2022年公开重大政策和重点项目绩效执行结果

专家评审意见表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 2020-2022年供热运营补贴 | 主管部门 | 兴县公用事业发展服务中心 |
| 评价机构 | 山西中正咨询服务有限公司 | 评审日期 |  |
| 评审意见：1. 立项背景和目的，政策背景按国家、省、市、县分层级表述，并根据兴县实际，阐述项目立项的必要性。
2. 项目的主要内容，根据项目实际情况，列表补充3家中标单位分年度服务户数，供热面积等关键内容。
3. 项目组织和管理表述不准确。
4. 阶段性目标表述不准确。
5. 补充绩效评价依据。
6. 评分情况表，补充目标值、完成值和得分率；指标分析补充得分率。
7. C11供热完成率，2020/2021年度65.67%，2021/2022年度60.60%，一是总得分计算有误；二是供热面积增加40.47万平方米（296.92-256.45），费用增加1276.98万元（3163.49-1886.51)，变动幅度巨大（31.55元/平方米，4-7，6-10），说明原因；三是与项目总得分也不匹配。
8. C41成本节约率指标分析错误。
9. 评价指标体系补充目标值。
10. 问卷调查份数偏少。
 |
| 总体结论：修改后通过 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 医疗救助 | 主管部门 | 兴县医疗保障局 |
| 评价机构 | 山西中正咨询服务有限公司 | 评审日期 |  |
| 评审意见：1. 立项背景和目的，政策背景按国家、省、市、县分层级表述，并根据兴县实际，阐述项目立项的必要性。
2. 项目的主要内容，根据项目实际情况，补充低保对象、特困人员、返贫致贫人口、监测对象应救助人数，实际救助人数、覆盖率等关键内容。
3. 项目组织和管理表述不准确。
4. 预算资金1,792.70万元，实际到位资金1,314.70万元，支付金额1,027.55万元，项目资金结余287.15万元，建议进一步核实资金。
5. 项目总体目标不完整，阶段性目标表述不准确。
6. 补充绩效评价依据。
7. 评分情况表，补充目标值、完成值和得分率；指标分析补充得分率。
8. A21绩效目标合理性扣分分析与评分标准不一致。
9. C11实际完成率，分类表述完成情况；C21质量达标率少门诊救助评价；C41成本节约率指标分析错误。
10. C31完成及时性，“部分拨款时间较长（2021年10月申请，2022年6月完成审核审批）”如无异地报销是不是符合审批流程，建议核实。
11. 问卷调查份数50份，相对评价年度救助覆盖人群18729人，偏少。
12. 效益指标再斟酌，评价指标体系补充目标值。
13. 问题二建议核实。
 |
| 总体结论：修改后通过 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 兴县残疾人康复中心、综合服务中心建设项目 | 主管部门 | 兴县残疾人联合会 |
| 评价机构 | 山西中正咨询服务有限公司 | 评审日期 |  |
| 评审意见：1. 立项背景和目的，政策背景按国家、省、市、县分层级表述，并根据兴县实际，阐述项目立项的必要性。
2. 项目的主要内容，根据项目实际情况，列表补充关键内容。
3. 项目组织和管理表述不准确。
4. 补充绩效评价依据。
5. 绩效评价方法中抽样调查法不适合本项目。
6. 评分情况表，补充目标值、完成值和得分率；指标分析补充得分率。
7. B12预算执行率与产出完工率得分不匹配，说明原因。
8. C41成本节约率指标分析错误。
9. 评价指标体系补充目标值。
 |
| 总体结论：修改后通过 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 困难群众救助项目 | 主管部门 | 兴县民政局 |
| 评价机构 | 山西中正咨询服务有限公司 | 评审日期 |  |
| 评审意见：1. 立项背景和目的，政策背景按国家、省、市、县分层级表述，并根据兴县实际，阐述项目立项的必要性。
2. 项目的主要内容，根据项目实际情况，补充关键内容。
3. 项目组织和管理表述不准确。
4. 阶段性目标建议列表分产出、效益指标分类分层表述。
5. 补充绩效评价依据。
6. 评分情况表，补充目标值、完成值和得分率；指标分析补充得分率。
7. A12立项程序规范性、B21管理制度健全性扣分是否合理，建议斟酌。
8. C11救助数量完成率，评价实际保障人数用区间值（12500—13000人左右），是否合适，或说明理由。
9. 评价指标体系补充目标值。
10. 问卷调查份数少。
11. 问题一、三再核实斟酌。
 |
| 总体结论：修改后通过 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 兴县殡仪馆及骨灰堂建设项目 | 主管部门 | 兴县民政局 |
| 评价机构 | 山西中正咨询服务有限公司 | 评审日期 |  |
| 评审意见：1. 立项背景和目的，政策背景按国家、省、市、县分层级表述，并根据兴县实际，阐述项目立项的必要性。
2. 项目的主要内容，根据项目实际情况，补充关键内容。
3. 项目组织和管理表述不准确。
4. 项目绩效目标表述不准确。
5. 补充绩效评价依据。
6. 绩效评价方法中抽样调查法不适用本项目。
7. 评分情况表，补充目标值、完成值和得分率；指标分析补充得分率。
8. C21质量达标率得分0与实际情况是否吻合，建议斟酌。
9. C41成本节约率分析错误。
10. 评价指标体系补充目标值
11. 未完工问题披露原因。
 |
| 总体结论：修改后通过 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 兴县县城2021年老旧小区改造二期工程项目 | 主管部门 | 兴县住房和城乡建设管理局 |
| 评价机构 | 山西中正咨询服务有限公司 | 评审日期 | 2024年3月21日 |
| 评审意见：1. 立项背景和目的，政策背景按国家、省、市、县分层级表述，并根据兴县实际，阐述项目立项的必要性。
2. 项目的主要内容，补充实施情况。
3. 项目组织和管理表述不准确。
4. 阶段性目标建议列表分产出、效益指标分类分层表述。
5. 补充绩效评价依据。
6. 评分情况表，补充目标值、完成值和得分率；指标分析补充得分率。
7. 补充项目资金收支、结余结转情况。
8. C11实际完成率应补充35个小区各小区完工情况，支撑项目完工进度80%；另项目未完工，而预算执行率100%，补充表述清楚。
9. C21质量达标率得分0是否符合实际，C41成本控制情况分析错误。
10. 效益扣分与评分指标不一致。
11. 问卷调查份数少。
12. 问题一与评价分析无关联。
13. 评价指标体系补充目标值。
 |
| 总体结论：修改后通过 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 2022年职教中心新校区建设项目 | 主管部门 | 兴县教育科技局 |
| 评价机构 | 山西正达信会计师事务所有限公司 | 评审日期 |  |
| 评审意见：1. 封面缺少主评人；
2. p2、成本节约率指标要认真思考；
3. p5、主要经验和做法与存在问题是否有矛盾之处；
4. p9、项目概况可以写的简单一些；
5. p23、绩效目标要与兴县本地的人才需求联系起来；
6. p25、绩效分目标实际是产出目标，不是效益目标；
7. p26、评价对象与评价机制基准日期不一致；
8. P55、绩效评价指标体系真的效益指标要科学设计，其他个别指标要修改。
 |
| 总体结论：修改后通过 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 蔡家崖集运站封闭式储煤棚建设项目 | 主管部门 | 兴县发展和改革局 |
| 评价机构 | 山西正达信会计师事务所有限公司 | 评审日期 |  |
| 评审意见：1. p13、利益相关方可以规范为三个单位；
2. p16、项目的绩效总目标和分目标要具体化；
3. p19、项目的评价范围要做修改，体现个性化；
4. p38、项目主要绩效要详细一些；
5. p38、项目主要经验做法要提炼、修改；

6、p47、项目招标体系中个性化指标较少，效益指标中应有“经济效益指标”、指标设计的不太合理。 |
| 总体结论： |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 2022年基本公共卫生服务项目 | 主管部门 | 兴县卫生健康和体育局 |
| 评价机构 | 山西正达信会计师事务所有限公司 | 评审日期 |  |
| 评审意见：1. 注意封面字体规范化，加主评人名字；
2. p1、摘要中的项目背景加以完善；
3. p8、摘要中的问题和建议文字较多，可以简化；
4. p47、本项目是重大的民生工程，存在的问题较多，特别是未获取项目资金支出等相关资料，如何保证评价数据的真实性，民生无小事，在指标体系设计时，是否要考虑设计一些否决类指标；
5. p54、指标体系中的个别指标设计不合理，个性化指标不多，每项指标的赋分标准要保证精准，合理；
6. 效益指标要结合本项目的性质设计几个切实反应实际的指标；
7. 问卷调查问题要精准，调查对象为全体城乡居民，收回的问卷太少。
 |
| 总体结论：修改后通过 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 2022年兴县扶贫项目资产管理服务 | 主管部门 | 兴县乡村振兴局 |
| 评价机构 | 山西正达信会计师事务所有限公司 | 评审日期 |  |
| 评审意见：1. 封面无主评人，注意用字的字体规范；
2. p14、利益相关方有三个单位可以；
3. p16、绩效总目标和分目标不具体，要修改；
4. p38、效益指标中应体现资产家底清、保值、增值、安全、效益的内容；
5. 全县扶贫资产的总体情况是什么，要加以说明；
6. 项目主要内容及实施情况要根据服务采购内容细化完善；
7. 问题不准确，再完善。
 |
| 总体结论：修改后通过 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 兴县电商小镇资金项目支出 | 主管部门 | 兴县电子商务中心 |
| 评价机构 | 山西正达信会计师事务所有限公司 | 评审日期 |  |
| 评审意见：1. 封面缺主评人；
2. p2、绩效分目标要进一步具体化；
3. P10、评价范围要写的具体一些；
4. p31、效益指标设计的不太科学和合理，需要修改；
5. p34、主要绩效应该有一些数量指标反映出来；
6. 满意度受益对象不全面。
 |
| 总体结论： 修改后通过 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 沿黄公路（兴县段）驿站景点建设及配套工程项目 | 主管部门 | 兴县文化和旅游局 |
| 评价机构 | 山西正达信会计师事务所有限公司 | 评审日期 |  |
| 评审意见：1. 封面用字要规范，加主评人；
2. p7、项目概况可以写的简单一些；
3. 绩效目标不完整；
4. 评价范围不标准，再细化；
5. 产出类指标和效益类指标设计的不够合理，缺乏个性化，指标解释和评价标准不太准确；
6. 问题沟通后落实。
 |
| 总体结论： 修改后通过 |
| 专家签字： |

专家评审意见表2-13

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 重点生态功能区项 | 主管部门 | 林业局、兴县住建局 |
| 评价机构 | 亚泰会计师事务所 | 评审日期 |  |
| 评审意见：报告结构规范、内容完整、格式规范；项目基本情况梳理比较准确，评价依据比较充分；绩效分析比较具体；评价的问题比较客观；建议具有一定的针对性和可操作性。报告以下问题值得注意：1、摘要部分应简明扼要，字数控制3000字以内。评价的资金情况、绩效目标与评价结论的描述是重点，应详细说明。缺绩效目标。存在问题与建议应针对评价中的扣分项目区分条点进行逐项简要阐述。2、报告正文中，资金来源7988万元清晰，实际支出7558.6万元，结转结余资金情况不清，需要补充说明。3、具体绩效目标设定不细化、量化，应列表体现。4、绩效评价指标体系中的目标值应注意科学性与客观性，否则会导致评价结果不客观公正，效益评价指标尽量予以量化。5、绩效评价指标分析中。决策、过程、产出、效益要注意评分标准，对得满分的简要说明，而对扣分的指标应重点说明存在的问题及其原因，一定要依据充分。如绩效目标管理方面、绩效自评报告方面的指标量化部分不明确，但得到满分。D11保障群众财产安全、D12农民工资拖欠率、D13安全文明施工的评分标准不明确。6、主要经验和做法应着重阐述预算资金绩效管理方面的经验与做法，与绩效无关的内容可以归并省略。7、存在问题及原因分析应针对评价中的扣分项目及其原因进行阐述。包括绩效管理、预算编制、制度制定、提高满意度方面。关键查找扣分原因，为后面的的建议提供针对性、可操作性强的建议提供依据。8、应用建议注意可操作性。 |
| 总体结论：请按照专家意见进行修改完善。 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表2-14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 义务教育资金项目 | 主管部门 | 教育科技局 |
| 评价机构 | 亚泰会计师事务所 | 评审日期 |  |
| 评审意见：报告结构规范、内容完整、格式规范；项目基本情况梳理比较准确，评价依据比较充分；绩效分析比较具体；评价的问题比较客观；建议具有一定的针对性和可操作性。报告以下问题值得注意：1、摘要部分应简明扼要，字数控制3000字以内。评价的资金情况、绩效目标与评价结论的描述是重点，应详细说明。缺阶段性绩效目标表，资金结余情况不明确。存在问题与建议应针对评价中的**扣分项目**区分条点进行逐项简要阐述。2、报告正文中，当年预算下达资金为4,159.82万元，实际支出3,732.76892万元，结余资金427.05108万元，情况不清，需要补充说明。3、绩效阶段性（年度）目标设定不细化、量化，应列表体现。产出的数量、质量、时效、成本应多指标评价。4、绩效评价指标体系中的目标值应注意科学性与客观性，否则会导致评价结果不客观公正，效益评价指标尽量予以量化。5、绩效评价指标分析中。决策、过程、产出、效益要注意评分标准，对得满分的简要说明，而对扣分的指标应重点说明存在的问题及其原因，一定要依据充分。如绩效目标管理方面、绩效自评报告方面的指标量化部分不明确，但得到满分。促进教育公平发展、提高乡村教师队伍素质、保障义务教育阶段学生接受教育、1提高学生整体综合素质等指标评分标准不明确。6、主要经验和做法应着重阐述预算资金绩效管理方面的经验与做法，与绩效无关的内容可以归并省略。7、存在问题及原因分析应针对评价中的扣分项目及其原因进行阐述。包括绩效管理、预算编制、制度制定、提高满意度方面。关键查找扣分原因，为后面的的建议提供针对性、可操作性强的建议提供依据。8、应用建议注意可操作性。 |
| 总体结论：请按照专家意见进行修改完善。 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表2-15

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 优抚对象抚恤补助项目 | 主管部门 | 退役军人事务局 |
| 评价机构 | 亚泰会计师事务所 | 评审日期 |  |
| 评审意见：报告结构规范、内容完整、格式规范；项目基本情况梳理比较准确，评价依据比较充分；绩效分析比较具体；评价的问题比较客观；建议具有一定的针对性和可操作性。报告以下问题值得注意：1、摘要部分应简明扼要，字数控制3000字以内。年度目标应具体列表体现。资金来源及使用情况与项目概况重复；存在问题与建议应针对评价中的扣分项目区分条点进行逐项简要阐述。2、评价原则与评价方法应结合本次评价，进行简化描述。3、绩效评价指标体系中的目标值应注意科学性与客观性，否则会导致评价结果不客观公正，效益评价指标尽量予以量化。4、绩效评价指标分析中。决策、过程、产出、效益要注意评分标准，对得满分的简要说明，而对扣分的指标应重点说明存在的问题及其原因，一定要依据充分。改善优抚对象生活状况、最低生活标准达标率、提高群众对退役军人的尊崇度等评分标准的科学性问题。5、主要经验和做法应着重阐述预算资金绩效管理方面的经验与做法，与绩效无关的内容可以归并省略。6、存在问题及原因分析应针对评价中的扣分项目及其原因进行阐述。包括绩效管理、预算执行、制度制定等方面。关键查找扣分原因，为后面的的建议提供针对性、可操作性强的建议提供依据。7、应用建议注意可操作性。 |
| 总体结论：请按照专家意见进行修改完善。 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表2-16

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 城乡居民养老保险项目 | 主管部门 | 人力资源和社会保障局 |
| 评价机构 | 亚泰会计师事务所 | 评审日期 |  |
| 评审意见：报告结构规范、内容完整、格式规范；项目基本情况梳理比较准确，评价依据比较充分；绩效分析比较具体；评价的问题比较客观；建议具有一定的针对性和可操作性。报告以下问题值得注意：1、摘要部分应简明扼要，字数控制3000字以内。评价的资金情况、绩效目标与评价结论的描述是重点，应详细说明。缺绩效目标。存在问题与建议应针对评价中的扣分项目区分条点进行逐项简要阐述。2、报告正文中，资金来源7988万元清晰，实际支出7558.6万元，结转结余资金情况不清，需要补充说明。3、具体绩效目标设定不细化、量化，应列表体现。4、绩效评价指标体系中的目标值应注意科学性与客观性，否则会导致评价结果不客观公正，效益评价指标尽量予以量化。5、绩效评价指标分析中。决策、过程、产出、效益要注意评分标准，对得满分的简要说明，而对扣分的指标应重点说明存在的问题及其原因，一定要依据充分。如绩效目标管理方面、绩效自评报告方面的指标量化部分不明确，但得到满分。保障人民基本生活、维护社会和谐稳定的评分标准不明确。6、主要经验和做法应着重阐述预算资金绩效管理方面的经验与做法，与绩效无关的内容可以归并省略。7、存在问题及原因分析应针对评价中的扣分项目及其原因进行阐述。包括绩效管理、预算编制、制度制定、提高满意度方面。关键查找扣分原因，为后面的的建议提供针对性、可操作性强的建议提供依据。8、应用建议注意可操作性。 |
| 总体结论：请按照专家意见进行修改完善。 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表2-17

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 车辆运营补贴资金项目 | 主管部门 | 兴县交通运输局 |
| 评价机构 | 亚泰会计师事务所 | 评审日期 |  |
| 评审意见：报告内容完整、格式规范；项目基本情况梳理比较准确，评价依据比较充分；绩效分析比较具体；评价的问题比较客观；建议具有一定的针对性和可操作性。报告以下问题值得注意：1、摘要部分应简明扼要，字数控制3000字以内。要有总目标、年度目标应具体列表体现。资金来源及使用情况、项目评价结论应较细致说明；存在问题与建议应针对评价中的扣分项目区分条点进行逐项简要阐述。2、报告正文中，项目的阶段性绩效目标应列表体现。3、评价原则与评价方法应结合本次评价，进行简化描述。4、绩效评价指标体系中的目标值应注意科学性与客观性，否则会导致评价结果不客观公正，效益评价指标尽量予以量化。5、绩效评价指标分析中。决策、过程、产出、效益要注意评分标准，对得满分的简要说明，而对扣分的指标应重点说明存在的问题及其原因，一定要依据充分，如C301车辆到达线路卡点站时间间隔准点率。满足居民出行需求、提升公共交通服务能力、企业可持续经营能力等评分标准的科学性问题。6、主要经验和做法应着重阐述预算资金绩效管理方面的经验与做法，与绩效无关的内容可以归并省略。7、存在问题及原因分析应针对评价中的扣分项目及其原因进行阐述。包括绩效管理、预算执行、制度制定等方面。关键查找扣分原因，为后面的的建议提供针对性、可操作性强的建议提供依据。8、应用建议注意可操作性。车辆运营补贴资金630万元是否科学，需要论证。 |
| 总体结论：请按照专家意见进行修改完善。 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |

专家评审意见表2-18

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 项目名称 | 农业农村局部门整体支出 | 主管部门 | 农业农村局部门整体支出 |
| 评价机构 | 亚泰会计师事务所 | 评审日期 |  |
| 评审意见：整体支出报告内容完整、格式规范；部门概要梳理比较准确，评价依据比较充分；绩效分析比较具体；评价的问题比较客观；建议具有一定的针对性和可操作性。报告以下问题值得注意：1、摘要部分应简明扼要，字数控制3000字以内。整体支出评价的资金情况、是重点，应详细列表说明。缺评价的整体绩效目标。存在问题与建议应针对评价中的扣分项目区分条点进行逐项简要阐述。2、报告正文中，部门的资金情况已列表体现，但预算、决算差异达到1个多亿元，需要补充说明。3、部门具体绩效目标需要根据工作任务进行归纳、整理、量化，体现履职、及其效能。4、资产内容陈述过多，应予以简化。评价中注意对评价资料的筛选，区分重要性撰写报告。5、评价原则与评价方法应结合本次评价，进行简化描述。6、绩效评价指标分析中。对得满分的简要说明，而对扣分的指标应重点说明存在的问题及其原因，一定要依据充分。对效益要注意评分标准。7、本评价的主要经验和做法应着重阐述预算资金绩效管理方面的经验与做法，与绩效无关的内容可以归并省略。8、存在问题及原因分析应针对评价中的扣分项目及其原因进行阐述。关键查找扣分原因，为后面的的建议提供针对性、可操作性强的建议提供依据。 |
| 总体结论：请按照专家意见进行修改完善。 |
| 专家签字： |
| 评价机构签字： |